

дело № 12-44/2015 года

РЕШЕНИЕ

город Нижний Тагил

25 марта 2015 года

Судья Дзержинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области Монахова А.И.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Климовой Е.А., ее защитника адвоката Бартенева Д.Г.,

рассмотрев на основании ст. 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалобы Климовой Е.А. и ее защитника адвоката Бартенева Д.Г. на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Дзержинского судебного района г.Н.Тагил Свердловской области Педан Л.И. от 27 января 2015 года, в отношении Климовой Е. А. о привлечении ее к административной ответственности по части 2 статьи 6.21 Кодекса Российской федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Дзержинского судебного района города Нижний Тагил Свердловской области Педан Л.И. от 27 января 2015 года Климова Е. А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.6.21 Кодекса Российской федерации об административных правонарушениях и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, Климова Е.А. и ее защитник адвокат Бартенев Д.Г. подали жалобы с просьбой отменить постановление мирового судьи и прекратить производство по делу на основании п.2 ч.1 ст.24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения. В обоснование жалоб указано, что в соответствии с постановлением Конституционного суда российской Федерации от 23 сентября 2014 года, принятого по жалобе об оспаривании конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях противоправными могут признаваться только публичные действия, целью которых является распространение информации, популяризирующей среди несовершеннолетних или навязывающей им, в том числе исходя из конкретных обстоятельств совершенного деяния, нетрадиционные сексуальные отношения. С учетом этого вывода Конституционный Суд указал, что оценка конкретных действий лица как подпадающих под запрет, установленный статьей 6.21 КоАП Российской Федерации, предполагает недопустимость формального подхода при принятии решения судами общей юрисдикции, которые должны учитывать весь комплекс фактических обстоятельств, подтверждающих или, напротив, опровергающих наличие в этих действиях признаков противоправной пропаганды или навязывания информации, направленности на недопустимую популяризацию среди несовершеннолетних нетрадиционных сексуальных отношений, а также время, место и способ распространения соответствующей информации, мотивы, которыми руководствовалось распространявшее ее лицо, в том числе с точки зрения их значения для обеспечения защиты прав и законных интересов лиц, относящихся к сексуальным меньшинствам. Как следует из обжалуемого постановления, судья установил вину Е.А. Климовой в совершении административного правонарушения по ч. 2 Ст. 6.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в связи с тем, что она «умышленно разместила на странице сообщества [***] письма пользователей и не удалила с указанной

страницы комментарии, содержащие пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений». Между тем, из обжалуемого постановления не усматривается, какие именно письма пользователей и комментарии к ним являются, по мнению судьи, пропагандой нетрадиционных сексуальных отношений. В частности, судьей не установлено, какие именно действия Е.А. Климовой популяризируют среди несовершеннолетних или навязывают им нетрадиционные сексуальные отношения, исходя из конкретных обстоятельств дела. При этом, как следует из заключения эксперта М., взятого судом за основу принятого решения, экспертом также не установлено того, что размещенные на странице сообщества «***» материалы популяризируют среди несовершеннолетних или навязывают им нетрадиционные сексуальные отношения. Таким образом, судьей не установлены противоправные цели действий Е.А. Климовой в соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ от 23 сентября 2014 г. Также мировым судьей не дана оценка мотивам действий Климовой Е.А. с учетом ее пояснений. Умысла на популяризацию нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних или навязывание им таковых у Климовой не имелось. Судом необоснованно принято за основу принятого решения заключение М. и безмотивно отвергнуты противоположные заключения специалистов, представленные Климовой и ее защитником. Мировым судьей не дана оценка имеющимся в деле заключениям с точки зрения обоснованности содержащихся в них выводов и их соответствия иным материалам дела. В нарушение ст. 26.1 судьей также не установлено время совершения административного правонарушения, в связи с чем в обжалуемом постановлении не указаны обстоятельства, свидетельствующие о наличии события административного правонарушения, а также нарушено право Климовой на защиту, поскольку необоснованно отклонено ее ходатайство об отложении судебного заседания 23 января 2015 года в связи с неявкой защитника по причине болезни.

Выслушав Климову Е.А., ее защитника, поддержавших доводы жалоб, заслушав свидетеля Винокурова Д.А., поддержавшего ранее данное им заключение, изучив жалобу и исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему:

В соответствии со статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны, в том числе: обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения, либо основания прекращения производства по делу; мотивированное решение по делу.

Статьей 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних, выразившуюся в распространении информации, направленной на формирование у несовершеннолетних нетрадиционных сексуальных установок, привлекательности нетрадиционных сексуальных отношений, искаженного представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных сексуальных отношений, либо навязывание информации о нетрадиционных сексуальных отношениях, вызывающей интерес к таким отношениям, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния (часть 1 статьи 6.21). Указанные деяния, совершенные с применением средств массовой информации и (или) информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» влекут ответственность по части 2 статьи 6.21 Кодекса.

Как следует из обжалуемого постановления о привлечении Климовой Е.А. к ответственности по части 2 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей установлено, что Климова Е.А., являясь администратором Сообщества «***» в социальной сети интернет «***» распространяла информацию, содержащую пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних. Данный факт установлен 08.10.2014 должностным

лицом отдела надзора в сфере массовых коммуникаций Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Центральному федеральному округу. Критерием виновности Климовой Е.А. мировым судьей установлено ненадлежащее исполнение ею функций администратора сообщества: умышленно разместила на странице сообщества письма пользователей и не удалила с указанной страницы комментарии, содержащие пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений.

Между тем, из обжалуемого постановления не усматривается, какие именно письма пользователей и комментарии к ним являются, по мнению суда, пропагандой нетрадиционных сексуальных отношений, в чем она выразилась. В частности, не установлено, какие именно действия Климовой популяризируют среди несовершеннолетних или навязывают им нетрадиционные сексуальные отношения, исходя из конкретных обстоятельств дела.

Отсутствие указанных данных в постановлении по делу об административном правонарушении является существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных кодексом об административных правонарушениях, свидетельствует о неполноте постановления, которая не позволяет сделать вывод о наличии, либо отсутствии в действиях Климовой Е.А. состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при принятии решения об отмене постановления об административном правонарушении в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, административное дело подлежит возвращению на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело.

Срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу не истек. При таких обстоятельствах считаю необходимым вернуть дело на новое рассмотрение иному мировому судье, правомочному рассмотреть дело - мировому судье судебного участка № 5 Дзержинского судебного района города Нижний Тагил Свердловской области Мелентьевой О.В. В ходе нового рассмотрения принять предусмотренные законом меры для правильного и объективного исследования обстоятельств дела, с учетом представленных доказательств, которым дать надлежащую оценку, вынести законное и обоснованное решение.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 30.6-30.8, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

Р Е Ш И Л:

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Дзержинского судебного района города Нижний Тагил Свердловской области Педан Л.И. от 27 января 2015 года о привлечении Климову Е. А. к административной ответственности по части 2 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации в отношении Климовой Е.А., вернуть на новое рассмотрение иному мировому судье, правомочному рассмотреть дело, - мировому судье судебного участка № 5 Дзержинского судебного района города Нижний Тагил Свердловской области Мелентьевой О.В.

Настоящее решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение десяти дней со дня получения (вручения) копии решения.

Судья: